

Stockholm den 26 augusti 1999

**Generaldirektör
Ann-Louise Eksborg
Statens Haverikommission
Box 125 38
102 29 STOCKHOLM**

Ert svar av den 24 augusti 1999 märkt A 04/99

Vi återkommer i ärendet och förtydligar följande: I vår rapport har vi granskat tre hamnstadskontrollshandlingar, varav den som tryckts i det supplement 223 som haverikommissionen hänvisar till i sin slutrapport är en förfalskning. Detta framgår av den avancerade datoranalys som vi gjort av de aktuella handlingarna, där det tryckta protokollet bl.a kan bindas till det protokoll som A. Valgma inlämnat vid polisförhör i Tallinn, och att denna handling använts som underlag vid förfalskningen. Vid analys framgår att både Valgmas originalunderskrift samt hans vid polisförhöret gjorda vidimering avlägsnats och ertatts av en icke egenhändig namnteckning med dito namnförtydligande, samt med felaktig titel. Spår av originalnamnteckningarna finns vilka i datoranalys kan visas överensstämma helt med dessa.

Det finns utöver detta en rad andra överensstämmelser mellan protokollen, som är av sådant slag att det utesluter att förfalskningen är en för sig upprättat protokollshandling gjord vid hamnstadskontrollen.

I Ert svar återkommer Ni till att hamnstatsdokumentet som återges i supplement 233 förekommer i "det preliminära" supplementet. Ni givit uttryck för att om det skulle vara fallet att handlingen är felaktig har detta ingen betydelse eftersom de "riktiga" handlingarna finns arkiverade, samt att dessa arkiverade handlingar inte varit dolda för någon.

Nu är det då så att även denna handling måste finnas i ett arkiv någonstans eftersom den använts i haverikommissionens underlag för rapporten. Hänvisningen till att "de riktiga handlingarna finns arkiverade" har ingenting som helst med sakfrågan att göra, förutom att det vore olyckligt om dessa handlingar skulle förkomma.

Att supplementen endast är "preliminära" har inte heller något med sakfrågan att göra, såvida det inte är Er uppfattning att respektive i supplementen förekommande handlingar fortfarande kan komma att ändras, tillkomma eller försvinna. Vår bestämda uppfattning är att den internationella haverikommissionen har avslutat sitt arbete. Därmed kan inga rapporter, utvärderingar, slutsatser eller andra handlingar ändras, tillkomma eller försvinna, detta oavsett om de kommer att ingå i ett slutgiltigt supplement eller ej.

Att haverikommissionen fortfarande inte lyckats bestämma vilka handlingar från undersökningen som skall ingå i ett slutgiltigt supplement har alltså inte heller det någonting med sakfrågan att göra.

1. I vårt brev av den 23/8-99 ställde vi följande fråga som hänvisade till punkt 1 i brevet, denna fråga besvarade Ni ej. Vi ber Er därför nu att svara på frågan:

”Vi antar att Du hänvisar till förvaltningslagen när Du säger att felaktigheter enligt 1 ovan ej har någon betydelse. Vilken eller vilka paragrafer och lagtext i nämnda eller annan tillämplig lag bygger Du den argumentationen på?”

Ni svarade inte heller på följande fråga, varför vi nu ber Er svara på den:

Har Du som myndighetsperson och Generaldirektör skyldighet att anmäla ett misstänkt brott inom en myndighet om skälig misstanke om sådant brott kan definieras?

Med vänlig hälsning
För Faktagruppen

Björn Stenberg och Johan Ridderstolpe

Kopia av detta brev samt Ert svar 1999.08.24 till Näringsdepartementet